

sygn. akt. IV K 70x/21

RP III Ds. 6.2021



W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10. lipca 2023r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział IV Karny

przewodniczący – sędzia

protokolantka – aplikantka sądowa

przy udziale prokuratora

po rozpoznaniu 07.11.2022r., 09.11.2022r., 21.11.2022r., 23.11.2022r., 28.11.2022r., 12.12.2022r., 14.12.2022r., 04.01.2022r., 26.04.2023r., 19.06.2023r., 10.07.2023r. sprawy

xxxx

s. xxx

ur. Xx

oskarżonego o to, że w okresie od 12 kwietnia 2014 r. do 14 kwietnia 2014 r. w Szczecinie będąc lekarzem xx w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym xx w Szczecinie na którym ciążył obowiązek opieki nad osobą narażoną na niebezpieczeństwo, podczas zabiegu xx przeprowadził u pacjentki xx zabieg wkłucia centralnego do żyły szyjnej w sposób nieprawidłowy, albowiem umieścił końcówkę cewnika naczyniowego w tętnicy podobojczykowej, a następnie zaniechał niezwłocznego dokonania kontroli radiologicznej, badań ultrasonograficznych oraz badania tomografii komputerowej sposobu wykonania wkłucia centralnego, w celu określenia umiejscowienia końcówki cewnika wkłucia centralnego, narażając ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia doprowadzając do

krwawienia z tętnicy podobojczykowej i wstrząsu krwotocznego u xxx, czym w sposób nieumyślny doprowadził do jej śmierci w dniu 14 kwietnia 2014 r.,
tj. o czyn z art. 160 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

xxx

s. xxx

ur. Xxx

oskarżonego o to, że 14 kwietnia 2014 r. w Szczecinie będąc lekarzem kardiologiem w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym nr xx w Szczecinie, na którym ciążył obowiązek opieki nad osobą narażoną na niebezpieczeństwo, nie dopełnił obowiązku sprawowania właściwej opieki medycznej nad pacjentką xx, w ten sposób, że zapoznając się ze zdjęciem RTG klatki piersiowej pacjentki nie rozpoznał wadliwie wykonanego wkłucia centralnego do żyły szyjnej i pomimo konieczności wykonania zabiegu chirurgicznego usunięcia cewnika naczyniowego, czynność tą zlecił pielęgniarce zabiegowej, czym w sposób umyślny naraził pacjentkę xx na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia doprowadzając do krwawienia z tętnicy podobojczykowej i wstrząsu krwotocznego u pacjentki xx, czym w sposób nieumyślny doprowadził do jej zgonu w dniu 14 kwietnia 2014 r tj. o czyn z art. 160 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- I. Na podstawie art. 4 § 1 k.k. stosując stan prawny obowiązujący w czasie popełnienia zarzucanych oskarżonym czynów, orzeka:
 - oskarżonego xx **uznaje za winnego zarzucanego mu czynu** i za to, na podstawie art. 155 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
 - oskarżonego xx uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to, na podstawie art. 155 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.
- II. Na podstawie art. 69 § 1 i 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie obu orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby.
- III. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonym grzywny w rozmiarach
 - xx – 230 (dwustu trzydziestu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda,
 - xx - 230 (dwustu trzydziestu) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda.

- IV. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. wymierza oskarżonym solidarnie nawiązki w kwotach
- 100.000 (sto tysięcy) złotych na rzecz xx,
 - 100.000 (sto tysięcy) złotych na rzecz xx,
 - 100.000 (sto tysięcy) złotych na rzecz xx,
 - 100.000 (sto tysięcy) złotych na rzecz xx,
 - 100.000 (sto tysięcy) złotych na rzecz xx.
- V. Na podstawie art. 626 § 1 i 627 k.p.k. oraz art. 16 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od każdego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w zakresie go dotyczącym w tym opłaty; xx w kwocie 2.020 (dwóch tysięcy dwudziestu) złotych, xx w kwocie 2.480 (dwóch tysięcy czterystu osiemdziesięciu) złotych.